

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«25» февраля 2022 года

г. Ижевск

Первомайский районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики в составе: председательствующего судьи Фокиной Т.О., при секретаре Тухватуллиной И.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Семакина Евгения Александровича, Семакиной Инги Ахатовны, Белоусовой Эльвиры Дамировны, Малковой Марии Евгеньевны, Конышева Алексея Владимировича, Хасановой Розалии Ростямовны, Злобиной Ренаты Дмитриевны, Кузнецовой Елены Алексеевны, Фоминой Анны Анатольевны, Васильевых Елены Викторовны, Васильевых Екатерины Альбертовны, Смертиной Светланы Петровны, Морозова Дмитрия Михайловича, Сапожникова Алексея Евгеньевича, Телегиной Анны Рустамовны, Русских Андрея Анатольевича, Русских Рустама Анатольевича, Шуваловой Натальи Александровны, Гаврикова Андрея Леонидовича, Гавриковой Жанны Александровны, Камашевой Марины Вячеславовны, Камашева Алексея Михайловича, Шумкова Виктора Павловича, Шилова Павла Рудольфовича, Шиловой Ирины Вениаминовны, Чащиповой Ольги Геннадьевны, Пушина Антона Анатольевича, Дранкова Романа Викторовича, Дранковой Анжелики Николаевны, Ганиева Радика Халяфовича, Чумичкиной Светланы Николаевны, Семенова Сергея Юрьевича, Бякова Андрея Алексеевича, Бяковой Татьяны Александровны, Белоусова Ильи Андреевича, Белоусова Андрея Ивановича, Шульгиновой Натальи Сергеевны, Трофимовой Анастасии Владимировны, Кузнецовой Лилии Геннадьевны, Мельникова Александра Васильевича, Лысановой Виктории Валерьевны, Белоусовой Светланы Валерьевны (далее - группа собственников жилых и нежилых помещений многоквартирного дома № 9 по ул. Чугуевского г. Ижевска (42 собственника)) к Костанову Отари Константиновичу, Рыченкову Сергею Васильевичу, Антроповой Инессе Николаевне о признании недействительными решений внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Ниагара»,

УСТАНОВИЛ:

Группа собственников жилых и нежилых помещений многоквартирного дома № 9 по ул. Чугуевского г. Ижевска (42 собственника) (далее – также истцы) обратились в суд с иском к ответчикам Костанову О.К., Рыченкову С.В., Антроповой И.Н., которым в редакции заявления об изменении предмета иска от 30.09.2021 года просят признать недействительным решение внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Ниагара» (по всем вопросам повестки дня), проведенного в очно-заочной форме в период с 15.07.2021 года по 31.08.2021 года по инициативе члена ТСЖ «Ниагара» собственника кв.113 Костанова О.К., оформленное протоколом от 10.09.2021 года и протоколом от 15.09.2021 года, по основаниям его ничтожности в связи с отсутствием кворума для принятия решений; признать недействительными все решения Правления (избранного Решением внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Ниагара», проведенного в период времени с 15.07.2021 года по 31.08.2021 года, оформленного протоколами от 10.09.2021 года

и от 15.09.2021 года) в составе Рыченковой Э.В., Березина Д.А., Костанова О.К., Ковалева А.В., Егоровой М.А. по вопросам избрания из своего состава нового Председателя правления ТСЖ «Ниагара»; взыскать с ответчиков государственную пошлину в размере 600 руб.

Требования с учетом заявления от 30.09.2021 года мотивированы тем, что истцы являются собственниками жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Ижевск, ул. Чугуевского, д. 9 (далее МКД), который находится под управлением ТСЖ «Ниагара», а также являются членами ТСЖ «Ниагара». Истцам принадлежит 3953,26 кв.м. жилых и нежилых помещений МКД, что составляет 18,049% от общего количества площадей, принадлежащих членам ТСЖ «Ниагара» (общее количество голосов, принадлежащих членам ТСЖ на 31.08.2021 года составляет 21903,77 кв.м.). Факт создания в МКД ТСЖ и наделения его функциями управления МКД подтверждается Протоколом № 1 от 19.02.2007 года, Выпиской из ЕГРЮЛ. В период времени с 15.07.2021г. по 31.08.2021г. в МКД г. Ижевск, ул. Чугуевского, д. 9 было проведено Общее внеочередное собрание членов ТСЖ «Ниагара» в очно-заочной форме по инициативе члена ТСЖ Костанова О.К. (инициатор ОС). 14.09.2021г. на стендах МКД г. Ижевск, ул. Чугуевского, д. 9 был размещен Протокол общего собрания от 10.09.2021г., с указанием даты проведения собрания с 15.07.2021г. по 31.08.2021г., подписанный Председателем и секретарем Общего собрания и членами счетной комиссии с указанием даты подписания «10.09.2021г.» (копия данного Протокола была представлена в качестве приложения к исковому заявлению и имеется в материалах дела). В рамках подготовки к судебному процессу, Истцами по официальному запросу вх. № б/н от 20.09.2021г. были получены в органе государственного жилищного надзора - Главном управлении по государственному надзору УР Государственной жилищной инспекции УР копии Решений (бюллетеней) членов ТСЖ, принимавших участие в голосовании на Общем внеочередном собрании членов ТСЖ «Ниагара», проведенном с 15.07.2021г. по 31.08.2021г. по инициативе Костанова О.К. и Протокола данного Общего собрания. Из анализа предоставленных истцам Государственной жилищной инспекции УР (ГЖИ) документов выявлено, что в ГЖИ сдан Протокол общего собрания членов ТСЖ по своему содержанию идентичный Протоколу ОС от 10.09.2021г. (опубликованному инициаторов собрания на стендах МКД «Ниагара» 14.09.2021г.), однако датированный 15 сентября 2021г., а также с отражением в сторону увеличения: количества голосов членов ТСЖ, принявших участие в голосовании 14 733,85 кв.м. (70,60% голосов членов ТСЖ) до 14 775,95 (70,80 % голосов членов ТСЖ); количества голосов (кв.м и %), отданных при голосовании по варианту «ЗА» по каждому вопросу повестки дня (при этом без изменения количества прилагаемых к Протоколу решений (бюллетеней) членов ТСЖ в количестве 453 шт., указанных в п.5. Приложений к протоколу). Так в первом Протоколе количество голосов «За» по первому вопросу повестки 8653,87 кв.м.(58,73 %) взамен 8695,97 кв.м. (58,85%) во втором протоколе, по второму вопросу повестки 8467,97 (57,47%) взамен 8510,07 кв.м. (57,59%), по третьему вопросу 8570,47 кв.м. (58,17%) взамен 8612,57 кв.м.(58,29%), по четвертому вопросу 8759,77 кв.м. (59,45%) взамен 8801,87 кв.м. (59,57%). Таким образом, в нарушение норм и сроков действующего законодательства, Решение Общего внеочередного собрания членов ТСЖ «Ниагара», проведенного в очно-заочной форме в период времени с 15.07.2021г. по 31.08.2021г. (даты проведения ОС) по инициативе члена ТСЖ Костанова О.К. (инициатор) оформлено двумя Протоколами, датированными разными датами - 10.09.2021г. и 15.09.2021г. и с разным количеством голосов членов ТСЖ, принявших участие в голосовании и

результатами голосования (отраженными в сторону повышения количества голосов, отданных по варианту «ЗА» по каждому вопросу повестки дня (без изменения общего количества решений/бюллетеней членов ТСЖ). Что свидетельствует о дополнительном приеме и учете счетной комиссией при подсчете голосов бюллетеней членов ТСЖ уже после окончания даты проведения общего собрания (31.08.2021г.) и даже после даты опубликования первого протокола (14.09.2021г.). Иного общего собрания членов ТСЖ «Ниагара» в период времени с 15.07.2021г. по 31.08.2021г. в МКД по адресу г. Ижевск, ул. Чугуевского, д. 9 не проводилось. В тексте оспариваемого истцами протокола на стр. 1 указано следующее: «Основная часть бюллетеней поступали в соответствии с указанным инициатором собрания способом направления бюллетеней. Вместе с тем 28.08.2021 г. по почте России поступила пачка бюллетеней от действующего руководства ТСЖ «Ниагара». Данная пачка содержала часть решений с явными признаками подделки: а именно, подписи явно не соответствовали подписям собственников в прошлом голосовании, и по телефону собственники подтверждали, что они действительно не подписывали таких решений. В связи с тем, что ответственность за голосование несут инициаторы собрания, а подделка решений собственников является уголовно-наказуемым деянием, во избежание провокаций, счетной комиссией принято решение о направлении заявления в полицию о проведении проверки в рамках действующего законодательства. Таким образом, ответчики грубо нарушили процедуру подсчета голосов, вышли за пределы предоставленных им полномочий (счетной комиссией). Для достижения желаемого правового результата уничтожили подлинные бюллетени большинства членов ТСЖ, голосовавших «против» по вопросам повестки дня, заменив их на сфальсифицированные. Несмотря на то, что к учету не приняли большую часть бюллетеней, в составе кворума данные бюллетени Ответчиками включены. Ответчиками в нарушение действующего законодательства, Протоколом Общего собрания членов ТСЖ «Ниагара» от 10.09.2021г. оформлено Решение общего собрания, принятое при отсутствии необходимого кворума для принятия решения при голосовании по всем вопросам повестки дня (ничтожное Решение). Ответчик, подделывая бюллетени, а также выборочно не принимая к подсчету ряд бюллетеней/решений членов ТСЖ распорядился в принятии решений в своих интересах. Так члены ТСЖ «Ниагара» (273 человека, согласно описи почтового отправления) 26.08.2021г. направили курьерской службой Почта России инициатору ОС Костанову О.К. документы, согласно описи почтового отправления, с сопроводительным письмом от 26.08.2021г. а именно: бюллетени (решения) в количестве 275 решений членов ТСЖ; приложения к решениям (выписки из ЕГРН и доверенности) - 42 листа. Указанное отправление (в составе сопроводительного письма, бюллетеней и приложений всего на 418 листах) было прошито, пронумеровано, скреплено подписями членов ТСЖ Ким О.Г., Гавриковой Ж.А., Семакиной И.А., Семакина Е.А., Белоусовой Э.Д., Клековкиной А.А., Шульгиновой Н.С. направлено почтой инициатору общего собрания Костанову О.К., откопировано и передано на хранение в Правление ТСЖ. Дополнительно были направлены бюллетени Ефимовой Г.А. (собственник кв. 140) и ООО «АСПЭК-Домстрой» (собственник автостоянки 72), которые членами ТСЖ не являются, в связи с чем, их голоса в подсчете не должны учитываться. Указанные бюллетени вручены почтовым курьером лично инициатору собрания Костанову О.К. 28.08.2021 г. Кроме того, 30.08.2021 г. инициатору общего собрания под роспись были дополнительно вручены 10 бюллетеней членов ТСЖ - Шевкунова Д.В. (автостоянки 106,107), Сатыбаловой И.В. (автостоянка 131), Толстова С.Е. (автостоянка 79), Толстова С.Е. (кв. 78), Толстой Н.С. (кв. 78),

Толстовой Т.Г. (кв. 78), Толстовой Е.С. (кв. 78), Ленковой Е.П. (кв. 218), Яворовской К.С. (кв. 250), Кирилловой Н.Н. (кв. 248). Также действующим Председателем Правления ТСЖ Семакиным Е.А., 31.08.2021 г. была предпринята попытка вручения Костанову О.К. бюллетеней Курбанова Р.Х. (кв. 52), Курбановой Д.В. (кв. 52), Жданова Д.С. (кв. 43), Жданова Д.С. (автостоянка 151), Жданова Д.С. (автостоянка 152), Жданова Д.С. (автостоянка 154), Жданова Д.С. (автостоянка 155), Шаклеин М.В. (автостоянка 45). Однако Костанов О.К. от получения указанных бюллетеней уклонился, дверь не открыл, по телефону пояснил, что бюллетени принимать отказывается. Согласно вышеуказанным решениям/бюллетеням членов ТСЖ, врученных и полученных инициатором общего собрания Костановым О.К., в голосовании приняли участие 288 членов ТСЖ «Ниагара», обладающие 13 405.95 голосами, составляющими 61,13% от общего числа голосов членов ТСЖ (21 930.87 кв.м). Таким образом, при подсчете результатов голосования и определении кворума Ответчиками не учтено 1 034,57 кв.м., принадлежащих членам ТСЖ. Ответчики подтверждают факт того, что им 28.08.2021г. получены бюллетени, направленные членами ТСЖ, а также факт того, часть бюллетеней (без указания их количества и ФИО членов ТСЖ решения которых являются, по мнению Ответчиков, «поддельными», в проведении почерковедческой экспертизы) исключены из общего объема бюллетеней при подсчете голосов. Кворум, отраженный в Протоколе. Ответчиками по голосованию «За» по каждому вопросу повестки дня отсутствовал, (не мог быть более 46 % от общего числа ВСЕХ голосов всех членов ТСЖ и более 57% от принявших участие в голосовании). Такой Кворум мог быть сформирован только при не учете направленных бюллетеней (части бюллетеней), подделке и учете сфальсифицированных бюллетеней, учете бюллетеней лиц, не являющихся членами ТСЖ. Кроме того, ответчиками допущены существенные нарушения процедуры созыва и проведения внеочередного общего собрания. Истцы считают, что ответчиками было совершено не только нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания, но и нарушено равенство прав участников собрания при его проведении.

Определением суда от 25.11.2021 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены собственники жилых помещений дома по адресу: г. Ижевск, ул. Чугуевского, 9: Асадуллина Венера Наильевна (кв. 74), Сатыбалова Ираида Валерьевна (кв. 125), Газизова Гульнара Раифовна (кв. 26), Потехина Татьяна Анатольевна (кв. 85), Белякова Айгуль Альфредовна (кв. 54), Цзяо Светлана Владимировна (кв. 178), Кондратьева Оксана Леонидовна (кв. 259), Черненко Марина Викторовна (кв. 188), Пономарева Ирина Николаевна (кв. 3), Шевченко Оксана Вячеславовна (кв. 186), Кирьянова Анастасия Сергеевна (кв. 191), Шкляева Ольга Владимировна (кв. 157), Батинова Светлана Владимировна (кв. 60), Пушкин Владимир Викторович (кв. 7), Машковцев Валерий Михайлович (кв. 232), Семенова Светлана Владимировна (кв. 79), Ефремов Владимир Николаевич (кв. 144), Шертанов Алексей Валерьевич (кв. 27), Титова Светлана Петровна (кв. 128), Бабушкина Анна Владимировна (кв. 219), Смертина Светлана Петровна (кв. 216), Жукова Анастасия Владимировна (кв. 201), Бесогонов Сергей Александрович (кв. 184), Алферов Сергей Владимирович (кв. 29), Серебренникова Нина Владимировна (кв. 4), Родигин Алексей Борисович (кв. 50), Ким Ольга Германовна (кв. 55) (далее – третьи лица-собственники).

В судебном заседании истец Шульгинова Н.С., она же представитель всех других истцов и представитель третьего лица ТСЖ «Ниагара», действующая на основании доверенностей, исковые требования в редакции заявления от 25.11.2021

года полностью поддержала по доводам, изложенным в исковом заявлении и указанном заявлении. Дополнительно пояснила, что было проведено собрание по инициативе Костанова, итоги которого оформлены протоколом от 10.09.2021 года, он был размещен на стендах. В ГЖИ переданы бюллетени и протокол общего собрания, уже датированный 15.09.2021 года. Были запрошены бюллетени к протоколу от 10.09.2021 года, бюллетени туда не представлялись. Протоколы от 10.09.2021 года и от 15.09.2021 года это протоколы, которыми оформлены результаты одного голосования. Срок проведения голосования был един, этими двумя протоколами было оформлено решение о голосовании в данный период времени проведения общего собрания членов ТСЖ. То есть повестка дня там идентичная, сроки проведения собрания идентичные, просто немного изменены результаты голосования. В управлении ГЖИ тоже пояснили, что бюллетени представлены и протокол только в таком виде. Решение есть, потому что на основании данного решения был избран председателем правления Костанов, после него была избрана Егорова, в результате чего они пришли в налоговую инспекцию для регистрации и смены полномочного представителя ТСЖ. Истцы для этого и запрашивали регистрационное дело. То есть, этих протоколов у истцов нет, им их никто не представлял, в налоговой инспекции их тоже нет, где-то они находятся у ответчиков. Так как одним из вопросов в повестке дня было избрание правления в новом составе, это позволило вновь сформированному правлению принять как минимум два протокола о смене исполнительного органа, председателя правления. Первоначально Костанова, и в последующем Егорову для внесения данных изменений в ЕГРЮЛ. Возможно, были и иные какие-то решения, но истцам не известно. На сайте ГИС ЖКХ информация не выложена, в управление ГЖИ никакие иные протоколы не представлены. Действующее правление избрано решением общего собрания от 12.09.2021 года в составе Семакин, Русских, Белоусова, Шувалова, председателем правления является Семакин Е.А. Налоговая инспекция, в связи с тем, что протокол правления не представляется, данные неуполномоченные лица, избранные решением и оформленные протоколом от 15.09.2021 года, имеют возможность постоянно приходить в налоговую инспекцию, и пытаться сменить исполнительный орган, что они дважды и делали, при том второй раз они это сделали уже в тот момент, когда было проведено последующее собрание, избран новый исполнительный орган, и избран новый председатель правления. При этом, зная, что их решение уже обжалуется, проводится проверка в ОП №3. Но при этом пояснить ничего не могут. При подсчете голосов не должны учитываться бюллетени, перечень которых подробно изложен в приобщенных ею письменных объяснениях по делу. Таким образом, полагает, что решения на общем собрании членов ТСЖ «Ниагара», оформленном протоколом от 15.09.2021 г. не приняты и являются ничтожными.

Также Шульгинова Н.С. в судебном заседании поддержала приобщенные ранее письменные пояснения истцов относительно исковых требований, содержащие доводы, аналогичные вышеизложенным.

В судебном заседании истец Семакина И.А. и она же представитель ТСЖ «Ниагара», действующая на основании доверенности, исковые требования также поддержала в полном объеме, по доводам иска.

Представитель ответчика Антроповой И.Н. – Бехтерева Л.В., действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования просила оставить без удовлетворения, пояснила, что окончательный протокол был принят 15.09.2021 года, учитывая, что в протоколе от 10.09.2021 года были допущены арифметические ошибки, они были исправлены протоколом от 15.09.2021 года. Протокол от 10.09.2021 года юридической силы не приобрел. В ГЖИ представлен

единственный протокол от 15.09.2021 года с приложенными бюллетенями. В связи с тем, что было установлено, что часть бюллетеней поступила посредством почты на имя инициатора собрания, при обзоре этих бюллетеней было установлено, что, возможно, там имеются либо подделаны подписи собственников, то есть эти бюллетени не были учтены в подсчете. Какие именно бюллетени не были учтены, не знает. Сейчас в ОП-3 проводится проверка относительно подлинности подписей, туда направлена часть бюллетеней.

Истцы, извещенные посредством уведомления их представителя Шульгиновой Н.С.; ответчики, извещенные посредством почтового направления судебных повесток; представитель третьего лица МИФНС России № 11 по УР, получавший первое извещение о рассмотрении дела и впоследствии извещавшийся самостоятельно; третьи лица-собственники, извещенные посредством уведомления их представителя Ким О.Г., в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, представитель МИФНС России № 11 по УР, ответчик Рыченков С.В. заявлениями просили дело рассмотреть в их отсутствие. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие не явившихся сторон и третьих лиц.

Выслушав объяснения истцов и представителя истцов, представителя ответчика Антроповой И.Н., представителей третьего лица, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

19.02.2007 года на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме № 9 по улице Чугуевского г. Ижевска принято решение об учреждении юридического лица – Товарищества собственников жилья «Ниагара» с целью управления указанным многоквартирным домом.

24.08.2007 года сведения о создании ТСЖ «Ниагара» вынесены в Единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с Уставом, ТСЖ «Ниагара» является некоммерческой организацией, объединением собственников помещений в МКД для совместного управления общим имуществом в МКД, обеспечения владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в МКД, осуществления деятельности по созданию, содержанию, сохранению и приращению такого имущества, предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в данном доме, а также для осуществления иной деятельности, направленной на достижение целей управления МКД, выполнение работ, оказания услуг.

В соответствии с ответом на запрос от 06.10.2021 года Управления ЖКХ Администрации г. Ижевска жилые помещения по адресу: г. Ижевск, ул. Чугуевского, д. 9 в реестре муниципального жилищного фонда г. Ижевска не значатся и не значились.

Стороны по делу являются собственниками жилых (квартир) и не жилых (машино-места, далее также – м/м) помещений в многоквартирном доме № 9 по улице Чугуевского г. Ижевска, членами ТСЖ «Ниагара».

В доме по указанному выше адресу в период с 15 июля по 31 августа 2021 года по инициативе собственника жилого помещения № 113 и члена ТСЖ Костанова О.К. проведено внеочередное общее собрание членов ТСЖ «Ниагара» в форме очно-заочного голосования.

Результаты проведения указанного собрания оформлены протоколом б/н от 15.09.2021 года.

Согласно материалам собрания, по инициативе Костанова О.К. 04.07.2021 года размещено объявление о проведении 15.07.2021 года в 19.00 час. внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Ниагара» на площадке напротив

подъездов № 4,5 МКД (очная часть) с последующим проведением заочного голосования в срок до 21.00 час. 31.08.2021 года по следующей повестке дня: 1) избрать для проведения общего собрания: председателя, секретаря, счетную комиссию, осуществляющих проведение общего собрания, определение результатов голосования и решений общего собрания, с правом подписания протокола общего собрания; 2) избрать с 01.09.2021 года Правление ТСЖ «Ниагара», осуществляющее деятельность в соответствии с ЖК РФ, из числа членов ТСЖ в новом составе; 3) утвердить смету доходов и расходов ТСЖ «Ниагара» на 2021-2022 года, установить плату за содержание жилого помещения и текущий ремонт с 01.09.2021 года в размере 24,68 руб./кв.м. площади помещения в месяц, ввести в действие с 01.09.2021 года; 4) избрать ревизионную комиссию из числа членов ТСЖ «Ниагара» сроком на два года. Место приема решений – кв. 113 дома 9 по ул. Чугуевского г. Ижевска.

15.07.2021 года было проведено совместное внеочередное общее собрание членов ТСЖ «Ниагара» путем личного присутствия, что следует из реестра принявших участие в нем членов ТСЖ. Поскольку кворум для принятия решений по вопросам повестки дня на очной части собрания отсутствовал, собрание было продолжено в форме заочного голосования по бюллетеням.

Сопроводительным письмом от 26.08.2021 года члены ТСЖ «Ниагара» в количестве 273 человек, принявшие участие в голосовании на общем внеочередном собрании членов ТСЖ «Ниагара», проводившемся в очно-заочной форме по адресу: г. Ижевск, ул. Чугуевского, д. 9 направили посредством почтового отправления в адрес инициатора общего внеочередного собрания членов ТСЖ «Ниагара» собственнику кв. 113 Костанову О.К. бюллетени согласно прилагаемой описи в количестве 275 решений. Согласно данным решениям в голосовании приняли участие 273 члена ТСЖ «Ниагара», обладающие 12803,86 голосами, составляющими 60,03 % от общего числа голосов членов ТСЖ.

Согласно отчету об отслеживании отправления бюллетени получены адресатом 28.08.2021 года.

Из протокола б/н от 15.09.2021 года внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Ниагара», проведенного в форме очно-заочного голосования в период с 15 июля по 31 августа 2021 года по инициативе собственника квартиры 113 Костанова О.К., следует, что основная часть бюллетеней поступали в соответствии с указанным инициатором собрания способом направления бюллетеней. 28.08.2021 г. по почте России поступила пачка бюллетеней от действующего руководства ТСЖ «Ниагара». Данная пачка содержала часть решений с явными признаками подделки: а именно, подписи явно не соответствовали подписям собственников в прошлом голосовании, и по телефону собственники подтверждали, что они действительно не подписывали таких решений. В связи с тем, что ответственность за голосование несут инициаторы собрания, а подделка решений собственников является уголовно-наказуемым деянием, во избежание провокаций, счетной комиссией принято решение о направлении заявления в полицию о проведении проверки в рамках действующего законодательства. После исключения бюллетеней с явными признаками подделок результаты подсчета следующие: площадь помещений в МКД – 27929,20 кв.м., площадь помещений членов ТСЖ – 20869,84 кв.м., в голосовании приняли участие члены ТСЖ и их представители, владеющие 14775,95 кв.м. жилых и нежилых помещений в доме, которые составляют 70,8% голосов членов ТСЖ. Констатировано наличие кворума и правомочность собрания.

По итогам голосования, согласно протоколу от 15.09.2021 года, на общем собрании членов ТСЖ были приняты следующие решения со следующим распределением голосов:

- по первому вопросу об избрании председателем общего собрания Костанова О.К. (кв.113), секретаря общего собрания Давлетгареева Л.В. (кв. 217), счетной комиссии – Рыченкова С.В. (кв. 20), Антроповой И.Н. (кв. 265) - «За» 8695,97 кв.м. (58,85%), «Против» - 5422,99 кв.м. (36,7%), «Воздержался» - 657 кв.м. (4,45%);

- по второму вопросу повестки дня об избрании с 01.09.2021г. Правления ТСЖ в новом составе: 1. Рыченковой Э.В. (собственник кв. 20); Березина Д.А. (собственник кв. 23); Костанова О.К. (собственник кв. 113); Ковалева А.В. (собственник кв. 151); Егоровой М.А. (собственник кв. 209) - «За» - 8510,07 кв.м. (57,59%), «против» - 6009,79 кв.м. (40,67%), «воздержался» - 256,10 кв.м. (1,73 кв.м.);

- по третьему вопросу повестки дня об утверждении сметы доходов и расходов ТСЖ «Ниагара» на 2021г. - 2022г., установлении платы за содержание жилого помещения и текущий ремонт с 01.09.2021г. в размере 24,68 руб. с кв.м. площади помещения в месяц - «За» - 8612,57 кв.м. (58,29%), «Против» - 5207,79 кв.м. (35,25%), «Воздержался» - 929,90 кв.м. (6,29%).

- по четвертому вопросу повестки дня об избрании Ревизионной комиссии из числа членов ТСЖ «Ниагара» сроком на два года в составе Соловьевой Е.М. (кв. 163) и Захарычева И.С. (кв. 49) - «За» - 8801,87 кв.м. (59,57%), «Против» - 5571,39 кв.м. (37,71%), «Воздержался» - 339,10 кв.м. (2,29%).

В представленных материалах общего собрания сведения о доредении инициатором собрания его результатов до членов ТСЖ «Ниагара» отсутствуют и стороной ответчиков данные сведения также не представлены.

Согласно представленному истцами акту о размещении информации от 15.09.2021 года, оформленному комиссией в составе действующего председателя правления ТСЖ Семакина Е.А. и членов ТСЖ Семакиной И.А. (кв. 190) Клековкиной А.А. (кв. 40), Гавриловой Ж.А. (кв. 174), Ким О.Г. (кв. 53) следует, что 14.09.2021 года в период с 22.00 часов до 22.30 часов был размещен протокол внеочередного общего собрания членов товарищества собственников жилья «Ниагара» в МКД по адресу: г. Ижевск, ул. Чугуевского, 9 от 10.09.2021 года, информация размещена в подъездах 1,2,3,5 МКД в виде выполненных на листах формата А4 сообщений на 3-х листах за подписью председателя правления Костанова О.К. (кв. 113), секретаря собрания Давлетгареевой Л.В. (кв. 217), счетной комиссии Рыченкова С.В. (кв. 20), Антроповой И.Н. (кв. 265).

Копия протокола общего собрания, датированная 10.09.2021 года, представлена истцами в материалы дела.

Существование подлинника протокола общего собрания, датированного 10.09.2021 года, судом не установлено.

Согласно ответу на судебный запрос Управления по надзору УР от 02.11.2021 г. № 11918-ж, в адрес Управления по надзору УР протокол от 10.09.2021 года общего собрания собственников ТСЖ «Ниагара» в МКД № 9 по ул. Чугуевского г. Ижевска не поступал, а также не поступали подлинники решений и протокола общего собрания членов ТСЖ от 10.09.2021 г. (ответ от 13.01.2022 г. за № 167-ж).

Согласно сведениям МИФНС № 11 по УР члены Правления ТСЖ «Ниагара», избранного по результатам общего собрания, оформленного протоколом от 15.09.2021 года, дважды - 21.09.2021 и 15.10.2021 года обращались в налоговый орган с целью регистрации изменений в сведения о юридическом лице в части

указания сведений о действующем председателе Правления ТСЖ: в первом случае в качестве Председателя заявлено указать Костанова Отари Константиновича, во втором – Егорову Марию Анатольевну. В обоих случаях протокол от 10.09.2021 года в налоговый орган не представлялся. И в обоих же случаях налоговым органом приняты решения об отказе в государственной регистрации изменений со ссылкой на то, что протоколом внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Ниагара» от 12.09.2021 года состав Правления ТСЖ и его председатель были переизбраны.

Заявлением от 20.09.2021 года собственники МКД № 9 по ул. Чугуевского г. Ижевска обратились в Главное управление по государственному надзору УР с просьбой провести внеплановую проверку в целях установления факта соблюдения требований законодательства при организации, проведении и оформлении результатов Общего внеочередного собрания членов ТСЖ «Ниагара», созданного по инициативе члена ТСЖ № «Ниагара» Костанова О.К. (кв. 113), оформленного Протоколом общего собрания членов ТСЖ «Ниагара» от 10.09.2021 г.

Согласно Акту Управления по надзору УР от 29.10.2021 года № 152, была проведена внеплановая документарная проверка в отношении инициатора, председателя общего собрания членов ТСЖ «Ниагара» Костанова О.К. (кв. 113), секретаря общего собрания Давлетгареевой Л.В. (кв. 217), членов счетной комиссии общего собрания Рыченкова С.В. (20), Антроповой И.Н. (кв. 265). Проверка проводилась по представленным в Управление по надзору УР документам: протоколу от 15.09.2021 года общего собрания членов ТСЖ «Ниагара», уведомлению о проведении общего собрания, акту о размещении сообщения о проведении общего собрания, решения собственников, принявших участие в голосовании.

По результатам проведенной проверки и подсчета голосов, надзорным органом установлено, что решения на общем собрании членов ТСЖ «Ниагара», результаты которого оформлены протоколом от 15.09.2021 г., не приняты и являются ничтожными, поскольку по каждому вопросу повестки дня «ЗА» отдано менее 50% голосов принявших участие в собрании членов ТСЖ.

Собственник жилого помещения № 190 Семакина И.А. уведомила членов ТСЖ «Ниагара» 15.09.2021 года о намерении обратиться в суд с иском о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Ниагара», оформленного протоколом, путем размещения соответствующего уведомления на стенах всех подъездов МКД (акт о размещении информации от 15.09.2021).

Указанные обстоятельства следуют из объяснений сторон, третьего лица, подтверждаются материалами гражданского дела.

Как следует из материалов гражданского дела, решения общего собрания членов ТСЖ «Ниагара» оспариваются истцами по основанию их ничтожности в связи с принятием их в отсутствие установленного законом кворума.

Такое основание для оспаривания решений общего собрания предусмотрено положениями статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

При этом, согласно пункту 3 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

Из материалов дела и решений (бюллетеней) членов ТСЖ следует, что все истцы приняли участие в голосовании на общем собрании и проголосовали по всем вопросам повестки дня против принятия решений, за исключением истцов: Кузнецовой Е.А. (кв. 36, м/м 176), которая проголосовала «против» по вопросам 2,3, а по вопросам 1,4 воздержалась; Трофимовой А.В. (кв. 159, м/м 108), которая проголосовала «против» по вопросам 2,3, а по вопросам 1,4 проголосовала «за»; Белоусовой С.В. (кв. 126), которая проголосовала «против» по вопросам 2,4, а по вопросам 1,3 воздержалась.

На нарушение своего волеизъявления при принятии решений по указанным выше вопросам истцы Кузнецова Е.А., Трофимова А.В., Белоусова С.В. в иске и при рассмотрении дела не ссылались. Следовательно, названные истцы не вправе оспаривать решения общего собрания по тем вопросам, в отношении которых они голосовали положительно и воздержались. Обращение истцов Кузнецовой Е.А., Трофимовой А.В., Белоусовой С.В. в суд с иском об оспаривании указанных решений не направлено на защиту прав истцов, в связи с чем основания для удовлетворения их требований о признании недействительными этих решений общего собрания отсутствуют.

С учетом изложенного, суд полагает необходимым отказать в удовлетворении требований Кузнецовой Е.А., Трофимовой А.В. о признании недействительными решений по вопросам повестки 1 и 4; Белоусовой С.В. о признании недействительными решений по вопросам повестки 1, 3.

В остальной части все истцы, как голосовавшие против принятия соответствующих решений, вправе обжаловать решения, указанные в протоколе общего собрания от 15.09.2021 года, представив доказательства нарушения этими решениями своих прав и законных интересов.

Согласно статье 135 Жилищного кодекса Российской Федерации товарищество собственников жилья является объединением собственников помещений, создаваемым собственниками помещений в целях управления общим имуществом многоквартирного дома.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 136 ЖК РФ товарищество собственников жилья может быть создано собственниками помещений в нескольких многоквартирных домах, если данные дома расположены на земельных участках, которые в соответствии с содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости документами имеют общую границу и в пределах которых имеются сети инженерно-технического обеспечения, другие элементы инфраструктуры, которые предназначены для совместного использования собственниками помещений в данных домах.

Общее собрание членов товарищества и правление товарищества являются органами управления товарищества собственников жилья (статья 144 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Общее собрание членов товарищества собственников жилья является высшим органом управления товарищества; созывается в порядке, установленном уставом товарищества.

Порядок организации и проведения общего собрания членов товарищества собственников жилья определен статьей 146 Жилищного кодекса Российской Федерации, в соответствии с частью 3 которой общее собрание членов товарищества собственников жилья правомочно, если на нем присутствуют члены

товарищества или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов членов товарищества.

Следовательно, для решения вопроса о правомочности общего собрания необходимо установить общее число голосов членов товарищества собственников жилья на дату его проведения и число голосов членов товарищества, принявших участие в голосовании.

При исследовании вопроса о наличии кворума общего собрания членов товарищества следует исходить из площади жилых помещений, находящейся в собственности членов ТСЖ.

Учет членов ТСЖ осуществляется посредством ведения соответствующего реестра, который в силу части 4 статьи 143 Жилищного кодекса Российской Федерации, должен содержать сведения, позволяющие идентифицировать членов товарищества и осуществлять связь с ними, а также сведения о размерах принадлежащих им долей в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме. При этом в силу пункта 7 статьи 148 Жилищного кодекса Российской Федерации, ведение реестра членов товарищества входит в обязанности правления товарищества собственников жилья.

Представителем истцов в суд представлен Реестр членов ТСЖ, составленный по состоянию на 31.08.2021 года, а также копии заявлений отдельных членов ТСЖ, в отношении которых в результате проверки Государственной жилищной инспекции были сделаны выводы об отсутствии доказательств, подтверждающих их членство в ТСЖ.

Оснований сомневаться в действительности указанных заявлений у суда не имеется, стороной ответчиков доказательств, опровергающих их подлинность, в суд апелляционной инстанции не представлено.

Проанализировав представленный Реестр и заявления собственников помещений в указанном МКД о вступлении в члены ТСЖ, содержащих в том числе сведения о площадях принадлежащих членам ТСЖ помещений, данные которого ни кем из сторон не оспорены и не опровергнуты, суд приходит к выводу о том, что всего членам ТСЖ «Ниагара» на момент проведения собрания принадлежит 22358,17 кв.м. общей площади помещений многоквартирного дома, то есть общее число голосов членов ТСЖ на момент проведения собрания составляет 22358,17 кв.м.

Согласно частям 1.1, 3, 4 и 6 статьи 146 Жилищного кодекса Российской Федерации положения статей 45 - 48 настоящего Кодекса распространяются на порядок проведения общего собрания членов товарищества собственников жилья, если иное не установлено настоящим разделом.

Правомочия общего собрания членов товарищества собственников жилья устанавливаются в соответствии со статьей 45 настоящего Кодекса и уставом товарищества. Общее собрание членов товарищества собственников жилья правомочно, если на нем присутствуют члены товарищества или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов членов товарищества.

Решения общего собрания членов товарищества собственников жилья по вопросам, отнесенным настоящим Кодексом к компетенции общего собрания в соответствии с пунктами 2, 6 и 7 части 2 статьи 145 настоящего Кодекса, принимаются не менее чем двумя третями голосов от общего числа голосов членов товарищества. Решения по остальным вопросам принимаются большинством голосов от общего числа голосов присутствующих на общем собрании членов товарищества или их представителей. Решение общего собрания членов товарищества собственников жилья может быть принято путем проведения

заочного голосования в порядке, установленном статьями 47 и 48 настоящего Кодекса.

Для принятия оспариваемых решений на общем собрании членов ТСЖ «Ниагара» в соответствии с приведенными нормами не требовалось квалифицированное большинство, соответственно, собрание правомочно, если в нем приняли участие члены ТСЖ, обладающие более 50% голосов от общего числа голосов членов ТСЖ в многоквартирном доме.

В соответствии со статьей 48 Жилищного кодекса Российской Федерации:

1. Правом голосования на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, обладают собственники помещений в данном доме. Голосование на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме осуществляется собственником помещения в данном доме как лично, так и через своего представителя.

2. Представитель собственника помещения в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в данном доме действует в соответствии с полномочиями, основанными на указаниях федеральных законов, актов уполномоченных на то государственных органов или актов органов местного самоуправления либо составленной в письменной форме доверенности на голосование. Доверенность на голосование должна содержать сведения о представляемом собственнике помещения в соответствующем многоквартирном доме и его представителе (имя или наименование, место жительства или место нахождения, паспортные данные) и должна быть оформлена в соответствии с требованиями пунктов 3 и 4 статьи 185.1 Гражданского кодекса Российской Федерации или удостоверена нотариально.

3. Количество голосов, которым обладает каждый собственник помещения в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в данном доме, пропорционально его доле в праве общей собственности на общее имущество в данном доме.

4. Голосование по вопросам повестки дня общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме может осуществляться посредством оформленных в письменной форме решений собственников по вопросам, поставленным на голосование.

4.1. Голосование по вопросам повестки дня общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, проводимого в форме очно-заочного голосования, осуществляется посредством оформленных в письменной форме решений собственников по вопросам, поставленным на голосование.

5. Голосование по вопросам повестки дня общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, проводимого в форме заочного голосования, осуществляется только посредством оформленных в письменной форме решений собственников по вопросам, поставленным на голосование, за исключением случая, предусмотренного статьей 47.1 настоящего Кодекса.

5.1. При проведении общего собрания посредством очного, очно-заочного или заочного голосования в решении собственника по вопросам, поставленным на голосование, которое включается в протокол общего собрания, должны быть указаны:

- 1) сведения о лице, участвующем в голосовании;
- 2) сведения о документе, подтверждающем право собственности лица, участвующего в голосовании, на помещение в соответствующем многоквартирном доме;

3) решения по каждому вопросу повестки дня, выраженные формулировками «за», «против» или «воздержался».

6. При голосовании, осуществляемом посредством оформленных в письменной форме решений собственников по вопросам, поставленным на голосование, засчитываются голоса по вопросам, по которым участвующим в голосовании собственником оставлен только один из возможных вариантов голосования. Оформленные с нарушением данного требования указанные решения признаются недействительными, и голоса по содержащимся в них вопросам не подсчитываются. В случае, если решение собственника по вопросам, поставленным на голосование, содержит несколько вопросов, поставленных на голосование, несоблюдение данного требования в отношении одного или нескольких вопросов не влечет за собой признание указанного решения недействительным в целом.

На основании приведенных норм, суд полагает, что при определении кворума не могут быть приняты во внимание и подлежат исключению решения лиц, не являющихся собственниками помещений в данном МКД и членами ТСЖ «Ниагара», а также не подтвердивших полномочия на подписание решения от имени собственника - члена ТСЖ.

Так, при подсчете голосов не должны учитываться следующие бюллетени лиц, не являющихся членами ТСЖ (указанные лица заявлений о вступлении в члены ТСЖ «Ниагара» действующему Правлению ТСЖ не подавали, в Реестре членов ТСЖ «Ниагара» данные о них отсутствуют): Безденежных Т.В. офис № 5 (50% долей - 49,25 кв.м., офис № 6 (50% долей - 40,70 кв.м.), Лямина Т.А. офис № 5 (50% долей - 49,25 кв.м., офис № 6 (50% долей - 40,70 кв.м.), ООО «Альтернатива» офис № 11 (100% долей - 108,3 кв.м.), Ашихмина О.Ф. офис № 12 (100% - 44,6 кв.м.), Стукалов В.В. кв № 236 (100% долей - 42,7 кв.м.), Ефимова Г.А. кв. 140 (100 % долей - 42,7 кв.м.), Клековкина Т.М. кв. 40 (1/18 доля - 2,31 кв.м.), Клековкина М.М. кв. 40 (1/18 доля - 2,31 кв.м.), Шульгинова В.К. кв. 41 (1/20 доля - 4,74 кв.м.), Петелев А.В. кв. 93 (2/25 доля - 7,8 кв.м.); Асадуллина Р.А. кв. 166 (1/20 доля - 2,23 кв.м.), Асадуллина К.А. кв. 166 (1/20 доля - 2,23 кв.м.), Гаврикова М.А. кв. 174 (25% - 28 кв.м.), Гавриков В.А. кв. 174 (25% - 28 кв.м.), Фардеева Лейсан Ильясовна кв. 105 - не является собственником кв. 105 (50% долей-48.3 кв.м.), Фардеев Марат Миневасимович кв. 105 - не является собственником кв.105 (50% долей -48.3 кв.м.), Кисилева Л.П. кв № 235 (100% долей - 42,4 кв.м.), Гимазова И.С. кв № 282 (100% долей - 62,5 кв.м.), Буторин С.В. п/а № 60,62, 90, 98 (100% долей - 57,7 кв.м.), Делгронж (Курсакова) Е.В. п/а № 104 (1/8 доля - 1,6 кв.м.), № 105 (1/8 доля - 1,61 кв.м.), ООО «АСПЭК-Домстрой» п/а № 72 (100% долей - 18 кв.м.), Ившин С.В. кв. 107 (50 % долей 46.05 кв.м.) и п/а 124 (100% долей - 14,5 кв.м.), Фардеева-Олеся Геннадьевна кв. 105 (50% долей-48.3 кв.м.), Фардеев Марсель Миневасимович кв. 105 (50% долей - 48.3 кв.м.). Итого: 933,38 кв.м.

При этом, заявления Делгронж (Курсаковой) Е.В. и ООО «АСПЭК-Домстрой» о принятии в члены ТСЖ, содержащиеся в материалах проведенного собрания, переданные в ходе голосования одновременно с решениями названных собственников инициатору собрания Костанову О.К., не могут быть приняты судом в качестве доказательства вступления в члены ТСЖ, поскольку поданы не уполномоченному лицу.

В силу частей 1, 2 статьи 143 ЖК РФ членство в товариществе собственников жилья возникает у собственника помещения в многоквартирном доме на основании заявления о вступлении в товарищество собственников жилья. Если в многоквартирном доме создано товарищество собственников жилья, лица,

приобретающие помещения в этом доме, вправе стать членами товарищества после возникновения у них права собственности на помещения.

Согласно части 1 статьи 135 ЖК РФ товариществом собственников жилья признается вид товариществ собственников недвижимости, представляющий собой объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления общим имуществом в многоквартирном доме, обеспечения владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме, осуществления деятельности по созданию, содержанию, сохранению и приращению такого имущества, предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в данных многоквартирных домах.

Согласно ст. 144 ЖК РФ органами управления товарищества собственников жилья являются общее собрание членов товарищества, правление товарищества.

Из представленных сведений ЕГРЮЛ и ответа МИФНС № 11 России по УР установлено, что в период проведения анализируемого собрания Костанов О.К. ни членом правления ТСЖ, ни соответственно его председателем не являлся. Следовательно, не имел полномочий как на прием заявлений собственников о вступлении в члены ТСЖ, так и на принятие решений по этим заявлениям.

Действующему правлению ТСЖ «Ниагара» заявления собственников Делгронж (Курсаковой) Е.В. и ООО «АСПЭК-Домстрой», как указано выше, не поступали, в Реестр членов ТСЖ указанные лица не внесены.

Также, подлежит исключению из подсчета бюллетень Данилиной А.В. кв. 222 (100% долей - 94,7 кв.м.), как подписанный неуполномоченным лицом без приложения доверенности, подтверждающей право на голосование.

Подлежат исключению из подсчета бюллетени одних и тех же членов ТСЖ, имеющиеся в двух экземплярах с различными результатами голосования по вопросам повестки дня, поскольку в таком случае отсутствует возможность установить волеизъявление лица: Попов А.В. кв. № 172 (50% долей - 27,45 кв.м.), Коробейникова О.А. кв. № 172 (50% долей - 27,45 кв.м.), Урсегов Д.К. кв. 14 (100% долей - 83,2 кв.м.), Винокуров С.В. (м/м № 28, 100% - 16,5 кв. м., №29, 100% - 16,8 кв.м., №30 - 21 кв.м., №44 - 17,1 кв.м). Итого подлежат исключению из голосования 236,4 кв.м, голосов членов ТСЖ, волеизъявление которых не установлено.

Оснований для исключения из подсчета голосов иных бюллетеней, в том числе по обстоятельствам, изложенным в протоколе от 15.09.2021 года (подделка подписей), суд не усматривает, поскольку достаточных и убедительных доказательств тому сторонами не представлено.

В материалы дела представителем истца представлен подробный расчет кворума, а равно итогов голосования, с учетом подлежащих как указано выше исключению голосов, который судом проверен, признан обоснованным и арифметически верным, положен в основу решения. Расчет приобщен к материалам дела, необходимости воспроизводить его в решении суд не усматривает.

Указанный расчет ответчиками фактически не оспорен, контррасчет, а равно доводы в обоснование выполненного ими самими расчета при подведении итогов голосования, не представлены.

Установлено, что в голосовании приняли участие члены ТСЖ, обладающие 20164,91 кв.м. общей площади жилых и нежилых помещений в МКД, что составляет 90,19% от общего числа голосов членов ТСЖ.

Таким образом, общее собрание было вправе принимать оспариваемые решения по вопросам повестки дня, так как являлось правомочным.

Тем не менее, исходя из подсчета итогов голосования, установлено, что ни по одному из вопросов повестки дня не было набрано необходимое количество голосов для принятия решения «за», поскольку большинство членов ТСЖ, принимавших участие в голосовании, проголосовало «против» принятия соответствующих решений.

Следовательно, в результате проведения общего собрания членов ТСЖ «Ниагара», состоявшегося в период с 15 июля по 31 августа 2021 года по инициативе Костанова О.К., оформленного протоколом от 15.09.2021г., ни одно решение не принято, все они являются ничтожными.

Учитывая, что ничтожность решения общего собрания в данном случае обусловлена неправомерным исключением части бюллетеней и ошибочным подведением итогов голосования, суд соглашается с доводами истцов о том, что надлежащими ответчиками по делу являются как инициатор проведения собрания Костанов О.К., так и члены счетной комиссии Рыченков С.В., Антропова И.Н.

В этой связи требования истцов о признании недействительными решений внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Ниагара» (по всем вопросам повестки дня), проведенного в очно-заочной форме в период с 15.07.2021 года по 31.08.2021 года по инициативе члена ТСЖ «Ниагара» Костанова О.К., оформленных протоколом от 15.09.2021 года подлежат удовлетворению в полном объеме, за исключением требований истцов Кузнецовой Е.А., Трофимовой А.В., которые подлежат удовлетворению только в части признания недействительными решений по вопросам повестки 2,3, и требований истца Белоусовой С.В., которые подлежат удовлетворению только в части признания недействительными решений по вопросам повестки 2,4.

Требования всех истцов о признании недействительными решений внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Ниагара» (по всем вопросам повестки дня), проведенного в очно-заочной форме в период с 15.07.2021 года по 31.08.2021 года по инициативе члена ТСЖ «Ниагара» Костанова О.К., оформленных протоколом от 10.09.2021 года удовлетворению не подлежат, поскольку существование данного протокола в ходе рассмотрения дела не нашло своего подтверждения.

Очевидно, поскольку имеется копия такого протокола, имел место факт его изготовления и доведения до собственников, однако, в последующем указанный протокол был изъят и пересоставлен. После пересоставления протокол был датирован более поздней датой – 15.09.2021 года, и именно в таком виде доведен до собственников помещений МКД, надзорных органов и прочих участников данных гражданских правоотношений в качестве итогов проведенного в период времени с 15.07.2021 по 31.08.2021 года голосования.

Ни в Государственную жилищную инспекцию, ни в регистрирующий налоговый орган, как следует из расписок в получении документов, представленных на государственную регистрацию изменений, протокол от 10.09.2021 года не передавался, существует исключительно в копии, которую успели снять члены ТСЖ, после его размещения инициатором в подъездах МКД. С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что протокол от 10.09.2021 года юридической силы не приобрел, в свое действие не вступил, в связи с чем недействительным признан быть не может.

Разрешая требование истцов о признании недействительными решений Правления, избранного решением внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Ниагара», проведенного в период времени с 15.07.2021 года по 31.08.2021 года, по вопросам избрания из своего состава нового Председателя правления ТСЖ «Ниагара», суд отмечает, что данное требование заявлено истцами в порядке

применения последствий недействительности решения общего собрания членов ТСЖ.

Согласно пункту 119 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 ничтожное решение собрания недействительно с момента его принятия (пункт 7 статьи 181.4 ГК РФ).

Поскольку решение общего собрания членов ТСЖ об избрании Правления ТСЖ в составе Рыченковой Э.В., Березина Д.А., Костанова О.К., Ковалева А.В., Егоровой М.А. признано недействительным, суд приходит к выводу, что Правление ТСЖ в указанном составе является нелегитимным, а принятые им руководящие решения – незаконными.

В силу п. 3 ст. 147, ст. 149 ЖК РФ председатель правления ТСЖ избирается из числа членов Правления и обеспечивает выполнение решений правления товарищества, имеет право давать указания и распоряжения всем должностным лицам товарищества, исполнение которых для указанных лиц обязательно. От имени ТСЖ названное лицо действует без доверенности, вправе совершать сделки и подписывать юридически значимые документы, утверждает все внутренние документы ТСЖ.

Из представленных МИФНС № 11 России по УР сведений, следует, что членами Правления ТСЖ в указанном составе было принято два решения об избрании из своего состава председателя правления ТСЖ: первое – об избрании на эту должность Костанова Отари Константиновича, второе – об избрании Егоровой Марии Анатольевны.

Очевидно, что решение об избрании председателя Правления ТСЖ из числа лиц, чьи полномочия как Правления товарищества в силу ничтожности решения общего собрания о наделении их этим статусом, не возникли, противоречит вышеприведенным положениям закона, является недействительным, нарушает права истцов как членов ТСЖ, к руководству которым на основании данного решения намерен приступить незаконно избранный председатель.

С учетом изложенного, требование истцов о признании таких решений недействительными суд полагает необходимым удовлетворить, признав недействительными решения Правления ТСЖ «Ниагара», избранного решением внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Ниагара», проведенного в период времени с 15.07.2021 года по 31.08.2021 года, оформленного протоколом от 15.09.2021 года в составе Рыченковой Э.В., Березина Д.А., Костанова О.К., Ковалева А.В., Егоровой М.А. об избрании из своего состава в качестве Председателя правления ТСЖ «Ниагара» Костанова Отари Константиновича и Егоровой Марии Анатольевны.

В признании недействительными решений правления ТСЖ, избранного решением внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Ниагара», проведенного в период времени с 15.07.2021 года по 31.08.2021 года, оформленного протоколом от 10.09.2021 года, суд полагает необходимым отказать, поскольку как установлено выше протокол от 10.09.2021 года юридической силы не приобрел, правовых последствий порождать не может.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ч. 1 ст. 88 ГПК РФ).

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении

издержек, связанных с рассмотрением дела» положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении, в частности, иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав.

С учетом изложенного, учитывая, что требования истцов носят неимущественный характер, частично удовлетворены судом, на ответчика должна быть возложена обязанность по возмещению госпошлины.

Истцами при подаче в суд иска уплачена государственная пошлина в размере 600 руб. (чек-ордер по операции № 4993 от 15.09.2021 на сумму 300 руб. и № 4910 от 15.09.2021 на сумму 300 руб., плательщиком в обоих случаях указан Семакин Е.А.).

При этом суд отмечает, что требование о применении последствий недействительности ничтожного решения общего собрания членов ТСЖ путем признания принятых нелегитимным правлением ТСЖ решений напрямую связано с основным требованием о признании решения общего собрания недействительным, в связи с чем не требовало самостоятельной оплаты государственной пошлины.

С учетом изложенного, суд полагает необходимым часть оплаченной истцами суммы государственной пошлины в размере 300 руб. вернуть плательщику Семакину Е.А. как излишне уплаченную (ст. 333.40 ч. 1 п. 1 НК РФ), а оставшуюся часть в размере 300 руб. взыскать в пользу истца Семакина Е.А. как лица, непосредственно понесшего данные расходы, с ответчиков в равных долях, то есть по 100 руб. с каждого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Семакина Евгения Александровича, Семакиной Инги Ахатовны, Белоусовой Эльвиры Дамировны, Малковой Марии Евгеньевны, Конышева Алексея Владимировича, Хасановой Розалии Ростямовны, Злобиной Ренаты Дмитриевны, Кузнецовой Елены Алексеевны, Фоминой Анны Анатольевны, Васильевых Елены Викторовны, Васильевых Екатерины Альбертовны, Смертиной Светланы Петровны, Морозова Дмитрия Михайловича, Сапожникова Алексея Евгеньевича, Телегиной Анны Рустамовны, Русских Андрея Анатольевича, Русских Рустама Анатольевича, Шуваловой Натальи Александровны, Гаврикова Андрея Леонидовича, Гавриковой Жанны Александровны, Камашевой Марины Вячеславовны, Камашева Алексея Михайловича, Шумкова Виктора Павловича, Шилова Павла Рудольфовича, Шиловой Ирины Вениаминовны, Чащиповой Ольги Геннадьевны, Пушина Антона Анатольевича, Дранкова Романа Викторовича, Дранковой Анжелики Николаевны, Ганиева Радика Халяфовича, Чумичкиной Светланы Николаевны, Семенова Сергея Юрьевича, Бякова Андрея Алексеевича, Бяковой Татьяны Александровны, Белоусова Ильи Андреевича, Белоусова Андрея Ивановича, Шульгиновой Натальи Сергеевны, Трофимовой Анастасии Владимировны, Кузнецовой Лилии Геннадьевны, Мельникова Александра Васильевича, Лысановой Виктории Валерьевны, Белоусовой Светланы Валерьевны (далее – истцы) к Костанову Отари Константиновичу, Рыченкову Сергею Васильевичу, Антроповой Инессе Николаевне о признании недействительными решений внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Ниагара» – удовлетворить частично.

Признать недействительными (ничтожными) решения внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Ниагара», проведенного в период времени с 15.07.2021 года по 31.08.2021 года по инициативе Костанова Отари Константиновича, оформленные протоколом от 15.09.2021 года.

Признать недействительными решения Правления ТСЖ «Ниагара», избранного решением внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Ниагара», проведенного в период времени с 15.07.2021 года по 31.08.2021 года, оформленного протоколом от 15.09.2021 года в составе Рыченковой Э.В., Березина Д.А., Костанова О.К., Ковалева А.В., Егоровой М.А., об избрании из своего состава в качестве Председателя правления ТСЖ «Ниагара» Костанова Отари Константиновича и Егоровой Марии Анатольевны.

В удовлетворении требований всех истцов о признании недействительными решений внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Ниагара», проведенного в период времени с 15.07.2021 года по 31.08.2021 года по инициативе Костанова Отари Константиновича, оформленных протоколом от 10.09.2021 года и применении последствий его недействительности путем признания недействительными решений, принятых членами избранного на его основании Правления ТСЖ – отказать.

В удовлетворении требований Кузнецовой Елены Алексеевны и Трофимовой Анастасии Владимировны о признании недействительными решений внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Ниагара», оформленных протоколом от 15.09.2021 года, принятых по вопросам № 1,4 повестки дня – отказать.

В удовлетворении требований Белоусовой Светланы Валерьевны о признании недействительными решений внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Ниагара», оформленных протоколом от 15.09.2021 года, принятых по вопросам № 1,3 повестки дня – отказать.

Взыскать с Костанова Отари Константиновича, Рыченкова Сергея Васильевича, Антроповой Инессы Николаевны в пользу Семакина Евгения Александровича судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб. в равных долях, то есть по 100 руб. с каждого ответчика.

Вернуть Семакину Евгению Александровичу излишне уплаченную при подаче иска государственную пошлину в размере 300 руб. (чек-ордер по операции 4993 от 15.09.2021 года).

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Удмуртской Республики в течение одного месяца со дня принятия его в окончательной форме (через Первомайский районный суд г. Ижевска).

В окончательной форме решение суда принято «30» марта 2022 года.

Судья



Т.О. Фокина